

都市再生整備計画 事後評価シート
池田市シェアサイクル推進地区

大阪府 池田市

令和8年3月

様式2-1 評価結果のまとめ

| 都道府県名 | 大阪府 | | 市町村名 | 池田市 | | 地区名 | シェアサイクル推進地区 | | | 面積 | 773 | | |
|--------------------------------------|-------------------|--------------------------|----------|----------|------|---------|---|------------------------|-----|-------|------------|-----------------------------|-----------------|
| 交付期間 | | | 事後評価実施時期 | 令和7年 | | 交付対象事業費 | 0 | 国費率 | 0 | | | | |
| 1)事業の実施状況 | 当初計画に位置づけ、実施した事業 | 基幹事業 | 事業名 | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | |
| | 当初計画から削除した事業 | 基幹事業 | 事業名 | 削除/追加の理由 | | | | 削除/追加による目標、指標、数値目標への影響 | | | | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | |
| | 新たに追加した事業 | 基幹事業 | | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | |
| 交付期間の変更 | 当初 | 交付期間の変更による事業、指標、数値目標への影響 | | | | | | | | | | | |
| 2)都市再生整備計画に記載した目標を定量化する指標の達成状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 |
| | 指標1 | シェアサイクルの利用回数 | 回/月 | 約2,000 | R3年度 | 約5,000 | R7年度 | モニタリング | 評価値 | ● | ありなし | ポート増加による交通結節点の利用増加 | |
| | 指標2 | シェアサイクルのポート数 | 箇所 | 26 | R3年度 | 50 | R7年度 | | 64 | ● | ありなし | 公園、市有地への展開による増加 | |
| | 指標3 | シェアサイクル利用による外出頻度増加率 | % | 27 | R3年度 | 35 | R7年度 | | 20 | × | ありなし | ● 新型コロナウイルス感染症収束による交通手段の多様化 | 令和8年度中にアンケートを実施 |
| | 指標4 | | | | | | | | | | ありなし | | |
| | 指標5 | | | | | | | | | | ありなし | | |
| 3)その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 |
| | その他の数値指標1 | | | | | | | | | | | | |
| | その他の数値指標2 | | | | | | | | | | | | |
| | その他の数値指標3 | | | | | | | | | | | | |
| 4)定性的な効果発現状況 | 公共交通との組み合わせ利用の増加。 | | | | | | | | | | | | |
| 5)実施過程の評価 | | | 実施内容 | | | | 実施状況 | | | | 今後の対応方針等 | | |
| | モニタリング | | | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | |
| | 住民参加プロセス | シェアサイクルスマホ体験教室 | | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | ● | | |
| | 持続的なまちづくり体制の構築 | | | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | |

様式2-2 地区の概要

| シェアサイクル推進地区(大阪府池田市) まちづくり交付金の成果概要 | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------|---------|--------|----|--------|----|---------|----|
| まちづくりの目標 | | 目標を定量化する指標 | | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | |
| 大目標: 既存公共交通と連携した中心市街地の賑わいの創出及び便利で快適に暮らせるまちづくりを目指す。 小目標: シェアサイクルの利用を促進することにより、市民や観光客の利便性・回遊性向上を図り、地域活性化を推進する。 | | シェアサイクルの利用回数 | 単位: 回/月 | 約2,000 | R3 | 約5,000 | R7 | 約10,000 | R7 |
| | | シェアサイクルのポート数 | 単位: 箇所 | 26 | R3 | 50 | R7 | 64 | R7 |
| | | シェアサイクル利用による外出頻度増加率 | 単位: % | 27 | R3 | 35 | R7 | 20 | R7 |
| | | | | | | | | | |
| 【目標設定の根拠】 まちづくりの経緯及び現況 本市は、五月山のみどりと猪名川の清流に囲まれた自然豊かな都市であり、古くより交通の要衝として発展し、阪急池田駅周辺の市街地再開発事業や阪急石橋阪大前駅周辺での商業振興により拠点性を高めながら、郊外の住宅開発を進めてきた。しかし、近年では成熟都市であるが故に人口構造の変化に直面し、人口減少が顕在化しつつあるとともに、高齢化の進行や今後の定住が期待される子育て層の人口流出が顕在化し、都市活力の維持、増進の面で課題があると言える。 本計画策定時の「池田市都市計画マスタープラン(平成30年9月改訂)」では、少子高齢化の進展による本格的な人口減少社会を迎える中、池田市が目指すまちづくりとして、コンパクトな都市づくりや、環境問題に対応したまちづくり及び災害に備えた安全・安心な都市づくりといったキーワードを整理し、まちづくりの方針を定めている。(令和4年4月改訂) また、本計画策定時の「池田市立地適正化計画(平成31年3月)」では、コンパクトな都市構造を形成するために、駅周辺の魅力を高め積極的に出かけたくなるまちづくりを展開し、公共空間の質的向上施策としてサイクルシェアリングシステムを導入することとしている。(令和7年9月改訂) これらを踏まえ、平成31年3月から、本市における公共交通機能を補完・代替、地域の活性化や観光振興、環境に配慮した移動手段及び災害時の移動手段等に資する新たな都市交通システムとして、その有効性や課題を明らかにすることを目的に、シェアサイクル実証実験を開始した。 | | | | | | | | | |
| 課題 ・公共交通の移動手段の確保。 ・人口減少社会を迎える中、公共交通を中心としたまちづくりによるコンパクトな都市構造の実現。 ・シェアサイクルを導入している周辺都市との連携強化。 ・新型コロナウイルス感染症対策として、移動手段が見直され「3つの密(密閉空間、密集場所、密接場所)」を避けるために自転車通勤の推進など自転車の利用方法に対応した自転車を利用しやすい環境の整備。 | | | | | | | | | |
| 将来ビジョン(中長期) ・市域全体で上記課題を解決するため、シェアサイクル事業のエリア拡大、利便性の高いポートの増設などにより本格化を進める。 ・「池田市自転車活用推進計画」に基づき、自転車交通の拡大に応じた良好な都市環境の形成や自転車の活用推進による健康社会の実現等を目標に掲げ、シェアサイクル利活用を推進する。 ・シェアサイクルは、出発地から目的地までの移動の一部として利用可能なことから、シェアサイクルのエリア拡大、利便性の高いポート増設などにより本格化を進め、市内の南北及び東西のきめ細やかな移動を促進し、市域を越え、周辺都市との連携を強化する。 ・シェアサイクル実証実験を通じて、公共交通の機能を補完する新たな交通システムとしての可能性を見極める。 | | | | | | | | | |
| まちの課題の変化 | | | | | | | | | |
| 今後のまちづくりの方策(改善策を含む) | | | | | | | | | |

都市再生整備計画 事後評価シート (添付書類)

(1) 成果の評価

- 添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無
- 添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(完成状況)
- 添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況
- 添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)により計測される効果発現の計測
- 添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2) 実施過程の評価

- 添付様式3-① モニタリングの実施状況
- 添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況
- 添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

(3) 効果発現要因の整理

- 添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制
- 添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理
- 添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

(4) 今後のまちづくり方策の作成

- 添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制
- 添付様式5-② まちの課題の変化
- 添付様式5-③ 今後のまちづくり方策
- 添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見
- 添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画
- 添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方
- 添付様式6-参考記述 今後、まちづくり交付金の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

(5) 事後評価原案の公表

- 添付様式7 事後評価原案の公表

(6) まちづくり交付金評価委員会の審議

- 添付様式8 評価委員会の審議

(7) 有識者からの意見聴取

- 添付様式9 有識者からの意見聴取

(1) 成果の評価

添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無

| | 変更 | | 変更前 | 変更後 | 変更理由 |
|---------------|----|----|-----|-----|------|
| | あり | なし | | | |
| A. まちづくりの目標 | | ● | | | |
| B. 目標を定量化する指標 | | ● | | | |
| C. 目標値 | | ● | | | |
| D. その他() | | | | | |

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|----------------|-------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 道路 | | | | | | | | | |
| 公園 | | | | | | | | | |
| 河川 | | | | | | | | | |
| 下水道 | | | | | | | | | |
| 駐車場有効利用システム | | | | | | | | | |
| 地域生活基盤施設 | | | | | | | | | |
| 高質空間形成施設 | | | | | | | | | |
| 高次都市施設 | | | | | | | | | |
| 既存建造物活用事業 | | | | | | | | | |
| 都市再生交通拠点整備事業 | | | | | | | | | |
| 土地区画整理事業(都市再生) | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合整備事業 | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|--------------|-------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地区再開発事業 | | | | | | | | | |
| バリアフリー環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 優良建築物等整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合整備事業 | | | | | | | | | |
| 街なみ環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅地区改良事業等 | | | | | | | | | |
| 都心共同住宅供給事業 | | | | | | | | | |
| 公営住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 都市再生住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 防災街区整備事業 | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況

| 指標 | 単位 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 目標値 (ウ) | | 数値(エ) | | | 目標達成度※2 | | 1年以内の 達成見込みの有無 | | |
|-----|---------------------|---|--------------------------|---|------------|--------|------------|--------|-------|--------|---------|---------|--------|-------------------|---|--|
| | | | 基準 年度 | | 基準 年度 | | 目標 年度 | | | | | あり | なし | | | |
| 指標1 | シェアサイクルの利用回数 | 回/月 | OpenStreet株式会社からの定期報告による | - | - | 約2,000 | R3 | 約5,000 | R7 | モニタリング | | | モニタリング | | ● | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 約10,000 | 事後評価 | ● | | |
| 指標2 | シェアサイクルのポート数 | 箇所 | OpenStreet株式会社からの定期報告による | - | - | 26 | R3 | 50 | R7 | モニタリング | | | モニタリング | | ● | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 64 | 事後評価 | ● | | |
| 指標3 | シェアサイクル利用による外出頻度増加率 | % | シェアサイクルアンケートによる調査 | - | - | 27 | R3 | 35 | R7 | モニタリング | | | モニタリング | | ● | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 20 | 事後評価 | × | | |
| 指標4 | | | | | | | | | | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | | 事後評価 | | | |
| 指標5 | | | | | | | | | | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | | 事後評価 | | | |

| 指標 | 目標達成度○△×の理由 (達成見込み「あり」とした場合、その理由も含む) | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----|---|----------------------------|
| 指標1 | 令和6年度に目標値を達成した後、急速に利用回数が増加している。駅周辺や公共施設等をつなぐ二次交通の補完する役割が寄与していると考えられる。 | |
| 指標2 | 令和5年度に目標値を達成した。市内の公共施設や都市公園等を中心にポートを設置し、一定の利用評価が得られているため。 | |
| 指標3 | 新型コロナウイルス感染症の収束により交通手段が多様化し、シェアサイクル利用での外出頻度増加率が減少したと考えられる。 | |
| 指標4 | | |
| 指標5 | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

※2 目標達成度の記入方法

○: 評価値が目標値を上回った場合

△: 評価値が目標値には達していないものの、近年の傾向よりは改善していると認められる場合

×: 評価値が目標値に達しておらず、かつ近年の傾向よりも改善がみられない場合

添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現の計測

| 指標 | 単位 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 数値(ウ) | 本指標を取り上げる理由 | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----------|----|---|-------------------------|--|------------|--|--------|-------------|----------------------------|
| | | | 基準年度 | | 基準年度 | | | | |
| その他の数値指標1 | | | | | | | モニタリング | | |
| | | | | | | | 事後評価 | | |
| その他の数値指標2 | | | | | | | モニタリング | | |
| | | | | | | | 事後評価 | | |
| その他の数値指標3 | | | | | | | モニタリング | | |
| | | | | | | | 事後評価 | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2) 実施過程の評価

・本様式は、都市再生整備計画への記載の有無に関わらず、実施した事実がある場合には必ず記載すること。

添付様式3-① モニタリングの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|---|----------------|----------|
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | |

添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|---|---|----------------------|
| シェアサイクルスマホ教室 | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した ● 予定したが実施できなかった (理由) | 【実施頻度】一回／年 【実施時期】R5年度～R6年度 【実施結果】スマホの基本的な使い方から、シェアサイクルの利用方法をアドバイザーの話と併せて実際に操作しながら体験したことで、シェアサイクルの周知及び利用の促進につながった。 | 今後も市民向けに周知及び利用促進を図る。 |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | |

添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 構築状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|---|-----------------|--------------------|----------|
| | | i. 体制構築に向けた取組内容 | ii. まちづくり組織名:組織の概要 | |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | | |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

(3) 効果発現要因の整理

添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-----|--------|------|------|
| | | | |

添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標○ | | 指標○ | | 指標○ | | 指標○ | |
|-------|---------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| 指標名 | | | | | | | | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 |
| 基幹事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 提案事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 関連事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

※指標改善への貢献度

- ◎：事業が効果を発揮し、指標の改善に直接的に貢献した。
- ：事業が効果を発揮し、指標の改善に間接的に貢献した。
- △：事業が効果を発揮することを期待したが、指標の改善に貢献しなかった。
- ：事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

| | | | | |
|-------|--|--|--|--|
| 今後の活用 | | | | |
|-------|--|--|--|--|

添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標○ | | | 指標○ | | | 指標○ | | | 指標○ | | |
|-------|---------|------------|------|-------|------------|------|-------|------------|------|-------|------------|------|-------|
| 指標名 | | | | | | | | | | | | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 |
| 基幹事業 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 提案事業 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 関連事業 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

※目標未達成への影響度

- ××：事業が効果を発揮せず、指標の目標未達成の直接的な原因となった。
- ×：事業が効果を発揮せず、指標の目標未達成の間接的な原因となった。
- △：数値目標が達成できなかった中でも、ある程度の効果をあげたと思われる。
- －：事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

※要因の分類

- 分類Ⅰ：内的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅱ：外的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅲ：外的な要因で、予見が不可能な要因。
- 分類Ⅳ：内的な要因で、予見が不可能な要因。

| | | | | |
|------------------|--|--|--|--|
| 改善の方針 (記入は必須) | | | | |
|------------------|--|--|--|--|

(4) 今後のまちづくり方策の作成

添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|------------------|--------|--------|-------|
| 都市再生整備計画にかかる検討会議 | 交通道路課 | 令和7年度中 | 交通道路課 |

添付様式5-② まちの課題の変化

| 事業前の課題 都市再生整備計画に記載 したまちの課題 | 達成されたこと(課題の改善状況) | 残された未解決の課題 | 事業によって発生した 新たな課題 |
|--|---|-----------------|---------------------|
| 公共交通の移動手段の確保 | 令和3年度に、「池田市地域公共交通計画」を策定し、公共交通の機能を補完する新たな交通システムとしてシェアサイクルを位置付けた。また、シェアサイクル事業のエリアを拡大し、利便性の高いポートを増設した。 | 社会実験から本格実施への移行。 | |
| 人口減少社会を迎える中、公共交通を中心としたまちづくりによるコンパクトな都市構造の実現 | 令和3年度に「池田市自転車活用推進計画」を策定し、自転車交通の拡大に応じた良好な都市環境の形成や自転車の活用推進による健康社会の実現等を目標に掲げ、シェアサイクルの推進を施策の一つとした。 | | |
| シェアサイクルを導入している周辺都市との連携強化 | 阪神地区シェアサイクル推進協議会において、シェアサイクルの実施状況や課題、推進の取組みの情報交換と意見交換をおこなった。 | | |
| 新型コロナウイルス感染症対策として、移動手段が見直され「3つの密(密閉空間、密集場所、密接場所)」を避けるために自転車通勤の推進など自転車の利用方法に対応した自転車を利用しやすい環境の整備 | 公共施設や都市公園等を中心にポートを設置したことや、市内全域における利用者数、利用回数の大幅な増加に伴い新型ラックへの置換を実施し、環境の整備をおこなった。 | | |

これを受けて、成果の持続にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③A欄に記入します。

これを受けて、改善策にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③B欄に記入します。

添付様式5-③ 今後のまちづくり方策

| A欄 効果を持続させるため に行う方策 | 効果の持続を図る事項 | 効果を持続させるための基本的な考え方 | 想定される事業 |
|---------------------------|------------|--------------------|--------------------------------|
| | 利便性の更なる向上 | | 新型モビリティの導入検討 交通結節点、周辺ポートの改良 |
| | 近隣市との連携強化 | | ポート設置個所の適切化 |

| B欄 改善策 | 改善する事項 | 改善策の基本的な考え方 | 想定される事業 |
|-----------|---|---------------------|---------------|
| | 社会実験から本格導入への移行 | ポートの改良、増設による利用者数の増加 | 令和9年度中に本格導入予定 |
| | ・未達成の目標を達成するための改善策 ・未解決の課題を解消するための改善策 ・新たに発生した課題に対する改善策 | | |

フォローアップ又は次期計画等
において実施する改善策
を記入します。

なるべく具体的に記入して下さい。

■様式5-③の記入にあたっては、下記の事項を再確認して、これらの検討結果を踏まえて記載して下さい。(チェック欄)

| | |
|---|---|
| ✓ | 交付金を活用するきっかけとなったまちづくりの課題(都市再生整備計画)を再確認した。 |
| ✓ | 事業の実施過程の評価(添付様式3)を再確認した。 |
| ✓ | 数値目標を達成した指標にかかる効果の持続・活用(添付様式4-②)を再確認した。 |
| ✓ | 数値目標を達成できなかった指標にかかる改善の方針(添付様式4-③)を再確認した。 |
| ✓ | 残された課題や新たな課題(添付様式5-②)を再確認した。 |

添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見

添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画

・フォローアップの要否に関わらず、添付様式2-①、2-②に記載した全ての指標について記入して下さい。
 ・従前値、目標値、評価値、達成度、1年以内の達成見込みは添付様式2-①、2-②から転記して下さい。

・評価値が「見込み」の全ての指標、目標達成度が△又は×の指標、1年以内の達成見込み「あり」の指標について、確定値を求めるためのフォローアップ計画を記入して下さい。

| 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込みの有無 | | フォローアップ計画 | | | |
|-----------|---------------------|-----|--------|----|--------|----|-----|---|---------|---------------|----|-----------|-------|----------------------|--|
| | | | 年度 | 年度 | 年度 | 年度 | | | | | | 予定時期 | 計測方法 | その他特記事項 | |
| 指標1 | シェアサイクルの利用回数 | 回/月 | 約2,000 | R3 | 約5,000 | R7 | 確定 | ● | 約10,000 | ● | あり | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | ● | なし | | | | |
| 指標2 | シェアサイクルのポート数 | 箇所 | 26 | R3 | 50 | R7 | 確定 | ● | 64 | ● | あり | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | ● | なし | | | | |
| 指標3 | シェアサイクル利用による外出頻度増加率 | % | 27 | R3 | 35 | R7 | 確定 | ● | 20 | × | あり | → | R8年度中 | シェアサイクルアンケート調査を実施する。 | |
| | | | | | | | 見込み | | | ● | なし | | | | |
| 指標4 | | | | | | | 確定 | | | | あり | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | なし | | | | |
| 指標5 | | | | | | | 確定 | | | | あり | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | なし | | | | |
| その他の数値指標1 | | | | | | | 確定 | | | | | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | → | | | |
| その他の数値指標2 | | | | | | | 確定 | | | | | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | → | | | |
| その他の数値指標3 | | | | | | | 確定 | | | | | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | → | | | |

添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方

・下表の点について、特筆すべき事項を記入します。

| 項目 | | 要因分析 | 次期計画や他地区への活かし方 |
|--------------------------|----------------|------|----------------|
| 数値目標 ・成果の達成 | うまくいった点 | | |
| | うまく いかなかった点 | | |
| 数値目標と 目標・事業との 整合性等 | うまくいった点 | | |
| | うまく いかなかった点 | | |
| 住民参加 ・情報公開 | うまくいった点 | | |
| | うまく いかなかった点 | | |
| PDCAによる事業 ・評価の進め方 | うまくいった点 | | |
| | うまく いかなかった点 | | |
| その他 | うまくいった点 | | |
| | うまく いかなかった点 | | |

添付様式6ー参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

池田市シェアサイクル推進地区の次期計画

(5) 事後評価原案の公表

添付様式7 事後評価原案の公表

| 公表方法 | 具体的方法 | 公表期間・公表日 | 意見受付期間 | 意見の受付方法 | 担当部署 |
|--------------|-------------|-----------|-----------|-----------------------|-------|
| インターネット | 市のホームページに掲載 | 令和8年3月～4月 | 令和8年3月～4月 | 担当課への電話、Fax、 電子メール | 交通道路課 |
| 広報掲載・回覧・個別配布 | | | | | |
| 説明会・ワークショップ | | | | | |
| その他 | | | | | |

住民の意見

(6) 評価委員会の審議

添付様式8 評価委員会の審議

| 委員構成 | | 実施時期 | 担当部署 | 委員会の設置根拠 | 委員会の母体組織 |
|-----------|--|------|------|----------|----------|
| 学識経験のある委員 | | | | | |
| その他の委員 | | | | | |

| 審議事項※1 | | 委員会の意見 |
|----------------|---------------------------|--------|
| 事後評価手続き等にかかる審議 | 方法書 | |
| | 成果の評価 | |
| | 実施過程の評価 | |
| | 効果発現要因の整理 | |
| | 事後評価原案の公表の妥当性 | |
| | その他 | |
| | 事後評価の手続きは妥当に進められたか、委員会の確認 | |
| 今後のまちづくりについて審議 | 今後のまちづくり方策の作成 | |
| | フォローアップ | |
| | その他 | |
| | 今後のまちづくり方策は妥当か、委員会の確認 | |
| その他 | | |

※1 審議事項の詳細は「まちづくり交付金評価委員会チェックシート」を参考にしてください。

(7) 有識者からの意見聴取

添付様式9 有識者からの意見聴取

・この様式は、効果発現要因の整理(添付様式5)、今後のまちづくり方策の検討(添付様式6)、評価委員会の審議(添付様式9)以外の機会に、市町村が任意に有識者の意見聴取を行った場合に記入して下さい。

| 意見聴取した有識者名・所属等 | 実施時期 | 担当部署 |
|----------------|------|------|
| | | |
| | | |

| | |
|--------|--|
| 有識者の意見 | |
|--------|--|