池田市立上方落語資料展示館指定管理者候補者の選定結果について

１．施設名称

　　池田市立上方落語資料展示館

２．指定管理者候補者

|  |  |
| --- | --- |
| 団体名 | 落・楽倶楽部『いけだ』 |
| 所在地 | 大阪府池田市栄町７－１２アバンセーヌ内 |

３．指定期間

　　令和４年４月１日から令和９年３月３１日まで（５年間）

４．募集及び選定の経過等

　(1)募集の経過

|  |  |
| --- | --- |
| 募集要項配布期間 | 令和３年８月２０日～令和３年９月２１日 |
| 申請書類受付期間 | 令和３年８月２０日～令和３年９月２１日 |

(2)応募者（順不同）

|  |  |
| --- | --- |
|  | 落・楽倶楽部『いけだ』 |

　(3)選定の経過

|  |  |
| --- | --- |
| 第1回選定委員会 | 令和３年８月３日開催 |
| 第2回選定委員会 | 令和３年１０月５日開催 |

　(4)選定委員会委員

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 氏名 | 職名等 |
| 委員長 | 佐野　八朗 | 税理士 |
| 委員 | 黒野　秀樹 | コア・サポート株式会社　代表取締役 |
| 委員 | 中川　幾郎 | 帝塚山大学　名誉教授 |
| 委員 | 水越　英樹 | 池田市　総合政策部長 |
| 委員 | 髙木　勝治 | 池田市　市民活力部長 |

５．選定理由

　施設の管理運営業務に加え、多彩な自主事業の実施や、館だけでなく落語のまち池田の積極的な広報活動により、地域の落語文化や観光振興にも寄与することが期待できるため、落・楽倶楽部『いけだ』を指定管理者候補者として選定する。

６．評価項目ごとの配点及び各団体の得点

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 評　価　項　目 | 配点（満点） | 得点 |
| 落・楽倶楽部『いけだ』 |
| １．価格審査 | ３０点 | ２４点 |
| ２．基本項目審査 | ７０点 | ５２．７６点 |
| ア　団体等に関する事項 |  ２２点 | １５．４８点 |
| ① | 施設の管理運営における業務遂行能力は十分と考えられるか　　　　 | 　 ６点 | ４点 |
| ② | 財務内容は安定しているか | 　 ６点 | ４点 |
| ③ | 団体の理念・方針等は公共性・公益性を重視しているか |  ６点 | ４点 |
| ④ | 同規模以上の同種又は類似施設の管理運営業務の実績があるか |  ４点 | ３．４８点 |
| イ　管理運営に関する事項 | 　２０点 | １６．３２点 |
| ① | 事業計画（提案含む）は、実体性があり実現可能か |  ３点 | ２．４点 |
| ② | 公共性・公益性を重視した内容となっているか | 　３点 | ２．４点 |
| ③ | 収支計画は、実現可能であり、５年間の管理運営業務に耐えうるものか | 　３点 | ２．６点 |
| ④ | 施設管理計画は具体的で利便性の向上につながっているか | 　３点 | ２．４点 |
| ⑤ | 従事者（職員）を確保し、安定性のある雇用計画であるか | 　３点 | ２．２点 |
| ⑥ | 利用者ニーズの把握方法は、適切でありサービスの向上が見込まれるか | 　３点 | ２．６点 |
| ⑦ | 利用者への安全配慮は具体的であり適切か | 　２点 | １．７２点 |
| ウ　事業実施に関する事項 | 　１２点 | 　９．８点 |
| ① | 落語会は池田市立上方落語資料展示館の目的に合致しており、利用者のニーズに応えるものであるか | 　　３点 | ２．４点 |
| ② | アマチュア落語家の養成講座の実施回数・料金等は利用者にとって利用しやすいものであるか | 　　３点 | 　２．６点 |
| ③ | 継続的に安定した講座提供を行うことが可能な計画であるか | 　　３点 | 　２．６点 |
| ④ | 集客のためのPR方法などは具体的か | 　　３点 | 　２．２点 |
| エ　地域との連携（協働）に関する事項 | 　１６点 | １１．１６点 |
| ① | 市、地域、商店街等との連携についての計画は具体的であるか | 　　８点　 | 　５．８４点 |
| ② | 市内観光施設との連携は具体的であるか | 　　８点 | 　５．３２点 |
| ３．基本項目以外の審査 | ２０点 | １４．０２点 |
| ① | 緊急時の対応や安全管理の方針 | 　４点 | ２．９６点 |
| ② | 情報管理の方針 | 　４点 | ２．９６点 |
| ③ | 環境保護への取り組みは具体的であるか | 　４点 | ２．７点 |
| ④ | 人権（障がい者、外国人、男女共同参画など）への配慮があるか | 　４点 | ２．７点 |
| ⑤ | 社会貢献活動など付加価値的活動の状況 | 　４点 | ２．７点 |
| 計 | １２０点 | ９０．８点 |

※得点は選定委員５名の平均点

※総合計の平均点は小数第２位を四捨五入