会　　議　　録

１．会議の名称　池田市共同利用施設指定管理者評価委員会

２．開催日時　　令和８年７月１６日（木）１５：３０～１６：１５

３．開催場所　　池田市役所３階　議会会議室

４．出席者　　＜委員＞田中委員、谷井委員、村瀬委員（委員長）、水越委員、村上委員
＜事務局＞北村、越智

５．議題　　（１）委員長の選出
（２）選定・評価委員会の公開非公開の区分について
（３）現指定管理者の評価について

６．公開・非公開　公開

７．傍聴者数　　０名

８．議事経過
（１）委員長の選出について
村瀬委員を委員長に選出

（２）選定・評価委員会の公開非公開の区分について
公開傍聴要領（案）承認
本会議は公開とする旨議決

（３）現指定管理者の評価について
評価方法について事務局より説明

＜質疑応答・審議＞
■神田会館
（委員　質問）
休館になっている期間があるが、これは止むを得ないことという認識なのか。

（事務局　回答）
ご指摘の通り、休館期間は運営ができていないという評価にはなるが、その間運営委員会も再開

するために各団体等と調整いていたこともあり、評価を「不可」にするような内容ではない。

（委員　まとめ）
評価について、「可」、担当課の評価の通りとする。

■豊島南会館
（委員　質問）
一部管理に関する苦情があったとあるが、どのような苦情であったか。

（事務局　回答）
施設の老朽化によるもの。

（委員　意見）
利用状況で担当課評価は「A」として地域に重宝されているとしているが、１日平均利用者が３～４人程度となっており、この状況で重宝していると言っていいものか。

（委員　意見）
担当課評価は変えることはできないので、委員会評価の欄で「利用者数の増加が望まれる」としてはどうか。

（事務局　回答）
豊島南会館の地理的な問題があり、中国道以南にある等住民も少なく利用する人は限られている。ただし地域としてはお祭り等コミュニティの場として、利用者数以上の価値を感じているため評価したもの。しかしご指摘の通り利用者数は少ないため課題として捉える必要はある。

（委員　まとめ）
評価について、「可」、とする。コメントとして利用者数増加が望まれる、と記載。

■住吉会館
（委員　質問）
決算書中、次年度繰越金が他の会館よりも多い理由は何か。

（事務局　回答）
コロナ禍で使用しなかった指定管理料について、コロナ禍が明けてからも未使用のまま残っているもの。

（委員　質問）
繰越金の額によっては予算を付けない等の措置はないのか。

（事務局　回答）
そのような措置はしていない。

（委員　まとめ）
評価について、「良」、担当課の評価の通りとする。

■秦野会館
（委員　質問）
共通していることとして、担当課の総合評価で「優」としたものがない理由は何か。

（事務局　回答）
利用者数が倍増している等、求められる水準を大きく上回るものではなかったため。ただし日々の管理等しっかり行っていただいているため「良」としている。

（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■呉服会館
（委員　質問）
管理人の利用者への対応について苦情があったとのことだが、どのようなものだったのか。

（事務局　回答）
前の管理人にはなるが、体調不良が頻繁にあり当日臨時休館にする等満足に管理ができていないことがあった。

（委員　質問）
利用時間を守らない利用者への苦情というのはどういった人からの苦情なのか。

（事務局　回答）
次に利用する人からの苦情である。

（委員　まとめ）
評価について「可」、コメントとして利用時間を遵守する管理が望まれると記載。

■豊島北会館
（委員　質問）
管理人の不在についての苦情とは。

（事務局　回答）
予約をしに来たのに不在にしている等の苦情。ただし現在は改善されており、そのような苦情は入っていない。

（委員　まとめ）
評価について「可」、担当課の評価の通りとする。

■早苗の森会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■井口堂北会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■神田北会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■宇保会館
（委員　質問）
苦情の内容は記載の通り清掃関係のことか。

（事務局　回答）
その内容通りである。

（委員　質問）
管理人が入れ替わっているが、同一の管理人か。

（事務局　回答）
それぞれの期間で別の管理人になっている。

（委員　まとめ）
評価について「可」、コメントとして管理人確保による開館が望まれる、と記載。

■城南会館
（委員　質問）
管理人への苦情というのはどういうものか。

（事務局　回答）
過去の使用方法が悪かった団体に対して、利用申込を断っていたもの。

（委員　まとめ）
評価について「可」、担当課の評価の通りとする。

■空港会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■鉢塚会館
（委員　質問）
事業内容で担当課評価がＢとなっているが理由は。

（事務局　回答）
住込み管理人がいないため、リモートロックという電子錠を導入し運営している。しかし業務については縮小して臨時対応をとっているためＢとしている。

（委員　まとめ）
評価について「可」、担当課の評価の通りとする。

■五月丘会館
（委員　まとめ）
評価について「可」、担当課の評価の通りとする。

■桃園会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■上池田会館
（委員　質問）
管理人への苦情というのは。

（事務局　回答）
一時期体調不良が続き管理ができていなかったもの。現在は新しい管理人の下、問題なく管理できている。

（委員　まとめ）
評価について「可」、担当課の評価の通りとする。

■旭丘会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■渋谷会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■南畑会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■荘園会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■花園会館
（委員　質問）
評価が「可」となっているのは、休館期間が長かったからか。

（事務局　回答）
その通りである。

（委員　まとめ）
評価について「可」、担当課の評価の通りとする。

■石橋北会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■宮之原会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■中之嶋会館

（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■河原島会館
（委員　質問）
利用状況の事業にある「貯金」というのは何か。

（事務局　回答）
実態確認はできていないが、地元の自治会で金融セミナーを開いているところもあると聞いているので、そういったセミナーのことかと推察される。

（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■姫室・室町会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■北神田会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■池田駅前北会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

■池田駅前南会館
（委員　まとめ）
評価について「良」、担当課の評価の通りとする。

全体まとめ

（委員　意見）
豊島南開館の評価において、利用者が少ないということで評価コメントに「利用者増が望まれる」としたが、評価を進めていく中でミニ館等も同じような状況であるのにコメントをしていないため、全体バランスを考えると、豊島南会館も担当課の評価通りと訂正しても良いかと思うが、いかがか。

（委員　意見）
それでは豊島南会館についてはコメントを担当課の評価通りとするに訂正して良いか。
→全員異議なし。

（委員　まとめ）
では豊島南会館の評価コメントについては、担当課の評価の通りとする、に訂正する。

（委員　質問）
評価に繋がるものではないが、全体的に管理人が高齢化して休館が増えてきている。その中で共同利用施設というのは地域住民が普段利用する場所であると同時に避難所にもなっていと思う。ただし共同利用施設も古くなっている施設もあり防災面で危険性もあるかと考えるが、市として何か考えていることはあるか。

（事務局　回答）
全ての会館が一時避難所になっているわけではない。管理人高齢化の問題もあるが、次の委員会で説明することではあるがこの度地域会館条例を制定し、共同利用施設ではできなかった柔軟な運用ができるようにと考えている。ただし、地域との調整はまだできていないので、来年度以降調整をしながら実態に応じた運用に変えていければと考えている。

以上

９．問い合わせ先
池田市　総合政策部　地域未来課
（０７２）７５２－１１１１内線４６８
（０７２）７５４－６６４１（ダイヤルイン）