

事務事業評価シート(26年度実施事務事業)

| | | | |
|----------------------|-------------|----------------------|------------|
| 担当部署名 | 総合政策部 政策推進課 | 担当課長名 | 齋藤 芳朗 |
| (※)第1期実施計画の事業名 | 広域行政施策研究事業 | 財務会計上の事業名 | 広域行政施策研究事業 |
| (※)第1期実施計画の分類番号/事業番号 | 6031 1 | 財務会計上の短縮番号 | 170 |
| 総合計画の体系 | 章 | 第6章行財政改革を推進し希望の持てるまち | |
| | 節 | 第3節広域行政の推進 | |
| | 項目 | 項目1他市町との連携の強化 | |

※総合計画第6章に係る事業は「池田市行財政改革推進プラン」による。

1 事務事業の概要

| | |
|--------------------|---|
| 会計区分(会計名を記入) | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別会計() <input type="checkbox"/> 企業会計() |
| 事業の目的(どのような結果を得るか) | 近隣市町の共通課題等に対応するとともに、効率的・効果的な行政運営を推進する。 |
| 事業の対象(誰を、何を) | 近隣市町の共通課題等 |
| 事業の手段・方法(どのように) | 北摂市長会や豊能地区市長・町長連絡会議などの広域的な会議を通じて、近隣市町と連携し、共通課題等の調査研究を進める。 |
| 実施期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続(昭和47年度～) <input type="checkbox"/> 時限(平成 年度～平成 年度) |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・府の制度 <input type="checkbox"/> 国・府の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 |
| ※根拠法とその条項 | 北摂市長会規約、豊能地区市長・町長連絡会議会則 |

2 事業費等

| 区 分 | | 24年度(決算) | | 25年度(決算) | | 26年度(決算) | | 27年度(予算) | | H26/H25 |
|------------|--------------|--------------------------------------|-------|---------------------------------|-------|--|-------|----------|-------|---------|
| 事業費(千円) | | 200 | | 170 | | 170 | | 120 | | 100.0% |
| 主な内訳 | 負担金 | 200 | | 170 | | 170 | | 120 | | 100.0% |
| | | | | | | | | | | - |
| | | | | | | | | | | - |
| 人件費(人・千円) | | 0.40 | 3,120 | 0.40 | 3,120 | 0.25 | 1,950 | 0.26 | 1,976 | 62.5% |
| 内訳 | 正職員 | 0.40 | 3,120 | 0.40 | 3,120 | 0.25 | 1,950 | 0.26 | 1,976 | 62.5% |
| | 再任用短時間勤務職員 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | 任期付職員(フルタイム) | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | 任期付職員(短時間勤務) | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | 非常勤職員 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | アルバイト | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| 支出合計 A | | 3,320 | | 3,290 | | 2,120 | | 2,096 | | 64.4% |
| 財源 | 国・府支出金 | | | | | | | | | - |
| | 地方債 | | | | | | | | | - |
| | その他財源 | | | | | | | | | - |
| | うち受益者負担 B | | | | | | | | | - |
| | 一般財源 C | 3,320 | | 3,290 | | 2,120 | | 2,096 | | 64.4% |
| 一般財源比率 C÷A | | 100.0% | | 100.0% | | 100.0% | | 100.0% | | 100.0% |
| 受益者負担率 B÷A | | | | | | | | | | - |
| 受益者負担の見直し | | <input type="checkbox"/> 1 実施済 平成 年度 | | <input type="checkbox"/> 2 実施予定 | | <input checked="" type="checkbox"/> 3 予定無し | | | | |
| 上記の内容 | | 受益者負担を伴わない事業であるため。 | | | | | | | | |

3 アウトソーシング評価

| | |
|---------------------|--|
| 現状のアウトソーシング | <input type="checkbox"/> 1 すべて導入済 <input type="checkbox"/> 2 一部導入済 <input checked="" type="checkbox"/> 3 未導入 |
| 1又は2の場合:導入の効果 | <input type="checkbox"/> コスト削減 <input type="checkbox"/> サービス向上 <input type="checkbox"/> 事務簡略化 <input type="checkbox"/> その他 () |
| 上記の内容 | |
| 2又は3の場合:今後のアウトソーシング | <input type="checkbox"/> 可能 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 |
| 可能な場合:導入可能な業務 | |
| 見込まれる効果 | <input type="checkbox"/> コスト削減 <input type="checkbox"/> サービス向上 <input type="checkbox"/> 事務簡略化 <input type="checkbox"/> その他 () |
| 上記の内容 | |
| 不可能の場合:選択の理由 | 企画、立案等の市政運営に直接関わる事務のため。 |

4 成果の達成状況、有効性・効率性評価

| 実施計画目標 | 区 分 | 内 容 | 単 位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標値 |
|-----------|--|--|-----|------|------|------|------|-------|
| | | | | (実績) | (実績) | (実績) | (予定) | (H26) |
| 指標値 | <input checked="" type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | 会議等への出席 | 回 | 13 | 11 | 12 | 12 | 11 |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| 成果の達成状況 | | <input checked="" type="checkbox"/> A 目標を達成した <input type="checkbox"/> B 目標を達成できなかった <input type="checkbox"/> C 判断できない | | | | | | |
| 選択の理由 | | 広域で実施する各種会議等へ出席し、共通課題等の調査研究を進めることができたため。 | | | | | | |
| 有効性・効率性評価 | 目的達成のための有効な内容となっているか | <input type="checkbox"/> A 有効的である(改善の余地がない) <input checked="" type="checkbox"/> B 改善の余地がある <input type="checkbox"/> C 有効的でない(抜本的な見直しが必要) | | | | | | |
| | 事業は効率的に実施できているか | <input type="checkbox"/> A 効率的である(改善の余地がない) <input checked="" type="checkbox"/> B 改善の余地がある <input type="checkbox"/> C 効率的でない(抜本的な見直しが必要) | | | | | | |
| | 選択の理由(指標値や事業費の推移についても言及して記入) | 近隣市町との各種会議等において、共通の課題等に対する調査、研究を実施することができているが、より効率的・効果的な会議の運営を行っていく必要がある。 | | | | | | |

5 課題と対策及び担当部長の評価

| | |
|--------------------------------------|---|
| 平成22年度～平成26年度における事業内容の見直し(直近) | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 平成25年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 見直しの内容 | 北摂市長会の各市負担金を100千円から70千円に変更。 |
| 平成27年度の取組(平成26年度比) | <input type="checkbox"/> 1 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2 現状維持 <input type="checkbox"/> 3 縮小 <input type="checkbox"/> 4 廃止 <input type="checkbox"/> 5 その他 |
| 上記の内容 | 図書館の広域利用を実施するなど、連携した活動ができているため現状通り行いが、豊能地区市長・町長連絡会議では各市町の負担金を縮減。 |
| 現在抱える課題とその対策 | 課 題 人口減少・少子高齢社会において、団体間の新たな広域連携の促進が求められている。 対 策 各会議において、近隣市町が共通の認識を持ったうえで、より一層効果的な会議を運営することに努める。 |
| 上記の評価を踏まえて、担当部長が考える今後(平成28年度以降)の取組方針 | |
| 取組方針 | <input type="checkbox"/> 1 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2 現状維持 <input type="checkbox"/> 3 縮小 <input type="checkbox"/> 4 廃止 <input type="checkbox"/> 5 その他 |
| 選択の理由 | 地方創生に向け、近隣市町との連携は今後一層深めていく必要があり、各会議における議論等は重要である。 |

事務事業評価シート(26年度実施事務事業)

| | | | |
|----------------------|-------------|----------------------|----------|
| 担当部署名 | 総合政策部 政策推進課 | 担当課長名 | 齋藤 芳朗 |
| (※)第1期実施計画の事業名 | 広域連携推進事業 | 財務会計上の事業名 | 広域連携推進事業 |
| (※)第1期実施計画の分類番号/事業番号 | 6031 2 | 財務会計上の短縮番号 | 229 |
| 総合計画の体系 | 章 | 第6章行財政改革を推進し希望の持てるまち | |
| | 節 | 第3節広域行政の推進 | |
| | 項目 | 項目1他市町との連携の強化 | |

※総合計画第6章に係る事業は「池田市行財政改革推進プラン」による。

1 事務事業の概要

| | |
|--------------------|---|
| 会計区分(会計名を記入) | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別会計() <input type="checkbox"/> 企業会計() |
| 事業の目的(どのような結果を得るか) | 効率的な行政運営を推進する。 |
| 事業の対象(誰を、何を) | 権限移譲事務 |
| 事業の手段・方法(どのように) | 池田市、箕面市、豊能町、能勢町の2市2町で設置した共同処理センターで各種事務を行う。 |
| 実施期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続(平成21年度～) <input type="checkbox"/> 時限(平成 年度～平成 年度) |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・府の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・府の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 |
| ※根拠法とその条項 | 地方自治法第252条、池田市箕面市豊能町能勢町における共同処理センターの共同設置に関する規約 |

2 事業費等

| 区 分 | | 24年度(決算) | | 25年度(決算) | | 26年度(決算) | | 27年度(予算) | | H26/H25 |
|------------|--------------|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|---------|
| 事業費(千円) | | 0 | | 1,409 | | 2,918 | | 3,000 | | 207.1% |
| 主な内訳 | 負担金 | 0 | | 1,409 | | 2,918 | | 3,000 | | 207.1% |
| | | | | | | | | | | - |
| 人件費(人・千円) | | 0.18 | 1,404 | 0.27 | 2,106 | 0.27 | 2,106 | 0.28 | 2,128 | 100.0% |
| 内訳 | 正職員 | 0.18 | 1,404 | 0.27 | 2,106 | 0.27 | 2,106 | 0.28 | 2,128 | 100.0% |
| | 再任用短時間勤務職員 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | 任期付職員(フルタイム) | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | 任期付職員(短時間勤務) | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | 非常勤職員 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| | アルバイト | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | - |
| 支 出 合 計 A | | 1,404 | | 3,515 | | 5,024 | | 5,128 | | 142.9% |
| 財 源 | 国・府支出金 | | | 1,409 | | 2,918 | | 3,000 | | 207.1% |
| | 地方債 | | | | | | | | | - |
| | その他財源 | | | | | | | | | - |
| | うち受益者負担 B | | | | | | | | | - |
| | 一般財源 C | 1,404 | 2,106 | 2,106 | 2,106 | 2,128 | 2,128 | 100.0% | | |
| 一般財源比率 C÷A | | 100.0% | | 59.9% | | 41.9% | | 41.5% | | 70.0% |
| 受益者負担率 B÷A | | | | | | | | | | - |
| 受益者負担の見直し | | <input type="checkbox"/> 1 実施済 平成 年度 <input type="checkbox"/> 2 実施予定 <input checked="" type="checkbox"/> 3 予定無し | | | | | | | | |
| 上記の内容 | | 受益者負担を伴わない事業であるため。 | | | | | | | | |

3 アウトソーシング評価

| | |
|---------------------|--|
| 現状のアウトソーシング | <input type="checkbox"/> 1 すべて導入済 <input type="checkbox"/> 2 一部導入済 <input checked="" type="checkbox"/> 3 未導入 |
| 1又は2の場合:導入の効果 | <input type="checkbox"/> コスト削減 <input type="checkbox"/> サービス向上 <input type="checkbox"/> 事務簡略化 <input type="checkbox"/> その他 () |
| 上記の内容 | |
| 2又は3の場合:今後のアウトソーシング | <input type="checkbox"/> 可能 <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 |
| 可能な場合:導入可能な業務 | |
| 見込まれる効果 | <input type="checkbox"/> コスト削減 <input type="checkbox"/> サービス向上 <input type="checkbox"/> 事務簡略化 <input type="checkbox"/> その他 () |
| 上記の内容 | |
| 不可能の場合:選択の理由 | 共同処理事務は、幹事市の各主管課で行っていることや認可等に関する事務が主であるため。 |

4 成果の達成状況、有効性・効率性評価

| 実施計画目標 | 区 分 | 内 容 | 単 位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標値 |
|-----------|--|--|-----|------|------|------|------|-------|
| | | | | (実績) | (実績) | (実績) | (予定) | (H26) |
| 指 標 値 | <input checked="" type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | 広域連携研究会の開催 | 回 | 6 | 1 | 3 | 3 | 5 |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 活動 <input type="checkbox"/> 成果 | | | | | | | |
| 成果の達成状況 | | <input checked="" type="checkbox"/> A 目標を達成した <input type="checkbox"/> B 目標を達成できなかった <input type="checkbox"/> C 判断できない | | | | | | |
| 選択の理由 | | 必要に応じて広域連携研究会を開催し共同処理事務等に関する共通の課題等に対応し、安定した共同処理センターの運営ができています。 | | | | | | |
| 有効性・効率性評価 | 目的達成のための有効な内容となっているか | <input checked="" type="checkbox"/> A 有効的である(改善の余地がない) <input type="checkbox"/> B 改善の余地がある <input type="checkbox"/> C 有効的でない(抜本的な見直しが必要) | | | | | | |
| | 事業は効率的に実施できているか | <input type="checkbox"/> A 効率的である(改善の余地がない) <input checked="" type="checkbox"/> B 改善の余地がある <input type="checkbox"/> C 効率的でない(抜本的な見直しが必要) | | | | | | |
| | 選択の理由(指標値や事業費の推移についても言及して記入) | 広域連携研究会において共同処理センター全般の情報共有や課題の解決を図る事ができているが、個々の事務について検証する必要がある。 | | | | | | |

5 課題と対策及び担当部長の評価

| | |
|--------------------------------------|---|
| 平成22年度～平成26年度における事業内容の見直し(直近) | <input type="checkbox"/> 実施 平成 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 見直しの内容 | |
| 平成27年度の取組(平成26年度比) | <input type="checkbox"/> 1 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2 現状維持 <input type="checkbox"/> 3 縮小 <input type="checkbox"/> 4 廃止 <input type="checkbox"/> 5 その他 |
| 上記の内容 | 共同処理センターは、大阪府からの権限移譲の受け皿としても有益であり、効率的な事務処理を行うため、今後も広域連携による共同処理を進めていく。 |
| 現在抱える課題とその対策 | 課 題 処理件数が僅少な事務はノウハウの定着や蓄積が困難であり、共同処理であるもの各市町での業務が大半を占め、スケールメリットが見えにくい事務がある。 対 策 広域連携研究会において、各事務について検証していく。 |
| 上記の評価を踏まえて、担当部長が考える今後(平成28年度以降)の取組方針 | |
| 取組方針 | <input type="checkbox"/> 1 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2 現状維持 <input type="checkbox"/> 3 縮小 <input type="checkbox"/> 4 廃止 <input type="checkbox"/> 5 その他 |
| 選択の理由 | 権限移譲を受けた事務を広域で行うための共同処理センターの必要性は高く、スケールメリットにより、経費節減に一定の効果を上げている。今後、各事務の検証を行い、より安定した運営を目指していく。 |